



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2614/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CROLUPPO d.o.o., OIB: 25506571243, Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 8, dana 8. svibnja 2025. godine

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom CROLUPPO d.o.o., OIB: 25506571243, Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 8, dana 8. svibnja 2025. godine u 15:00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 8. svibnja 2025.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mira Pavić Peteh, OIB 32562540731, Prisavlje 8, Zagreb.
- III. Zaključuje se stečajni postupak nad CROLUPPO d.o.o., OIB: 25506571243, Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 8.
- IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

O b r a z l o ž e n j e

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CROLUPPO d.o.o., OIB: 25506571243, Zagreb, Vijenac Frane Gotovca 8.

2. Prijedlog je podnesen na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Financijska agencija, kao predlagatelj, navela je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan 9. listopada 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 84.494,95 eura, kao i da dužnik ima 2 zaposlenika. S obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

4. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Sud je od nadležnih institucija, primjenom odredbe čl. 11. SZ-a, uvidom u sustav MUP - podaci o vlasništvu vozila (list 41 spisa) utvrdio da dužnik u svom vlasništvu ima vozilo i to: N1-MERCEDES 308 D, godina proizvodnje 1993., registarske oznake PU303NL, broj šasije WDB6023611P314284. Nadalje je od Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba pribavljeno uvjerenje (list 34-37 spisa) iz kojeg proizlazi da je dužnik upisan u Područni ured za katastar Pula-Pola, k.o. Rakalj, posjedovni list 236 i 2612.

5. S obzirom na to da u toj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika, odnosno sud na temelju dobivenih podataka nije mogao utvrditi mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 119. SZ-a rješenjem od 2. prosinca 2024. imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

6. Privremeni stečajni upravitelj dostavio je u spis pisano izvješće od 17. prosinca 2024. (list 66-91 spisa) iz kojeg proizlazi da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje ukupnih troškova stečajnog postupka te da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Slijedom navedenog, isti je predložio da se pozovu vjerovnici na uplatu troškova stečajnog postupka u iznosu od 3.266,91 eur, a ukoliko vjerovnici ne uplate predujam da sud postupi na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

7. Rješenjem od 31. siječnja 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 3.266,91 eur za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu predumili iznos od 3.266,91 eur za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Nadalje, izvršen je uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije te je utvrđeno da na dan donošenja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 87.522,79 eura.

8. Podneskom od 11. veljače 2025. privremeni stečajni upravitelj je obavijestio sud kako je nakon objave gore navedenog rješenja, u njegov poštanski sandučić bez naznake pošiljatelja zaprimio ovjereni preslik ugovora o kupoprodaji nekretnine između društva DELMERION d.o.o. kao prodavatelja i društva CROLUPPO d.o.o. kao kupca, a predmet kupoprodaje je nekretnina upisana u zk.ul. 676 k.o. Borut i to zk.č.br. 77/124 Šuma, površine 6902 m² i k.č.br. 77/127 šuma površine 8556 m², koji ugovor nije proveden kroz zemljišne knjige. Prodavatelj DELMERION d.o.o. je nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora promijenio naziv i poslovnu adresu u Spark Electric Adria

d.o.o. za usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 80. Obzirom da privremeni stečajni upravitelj nema kontakt s zakonskim zastupnikom društva, niti ima saznanja tko mu je predmetni ugovor dostavio u poštanski sandučić, putem dostupnih e-mail adresa obratio se prodavatelju te bivšem zakonskom zastupniku prodavatelja koji je potpisao predmetni ugovora, radi utvrđivanja vjerodostojnosti istog. Sadašnji zakonski zastupnik prodavatelja nije odgovorio na poslani upit, međutim bivši zakonski zastupnik Blaženska Budinski, koja je ujedno i potpisnik ugovora je odgovorila na poslani upit te istaknula da joj je ugovor poznat, da ga je ista potpisala, da je kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti te da nema saznanja zašto ga kupac nije proveo u zemljišne knjige. Obzirom kao privremeni stečajni upravitelj nema ovlaštenje da predmetni ugovor preda na provedbu u zemljišnu knjigu niti ima kontakt sa direktorom dužnika da bi od istog zatražila da predmetno izvrši, isti je predložio da se nad dužnikom otvori stečajni postupak da bi kao stečajni upravitelj predmetni ugovor mogao predati zemljišnoknjižno odjelu s prijedlogom za upis prava vlasništva na nekretnini na ime dužnika. Ukoliko se ne udovolji tom prijedlogu, navodi da će nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, kao stečajni upravitelj, predati prijedlog za upis u zemljišne knjige na ime dužnika, nakon čega će podnijeti prijedlog za povodenje naknadne diobe. Navedeni podnesak je objavljen putem e-oglasne ploče dana 13. veljače 2025.

9. Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni je razlog, u konkretnom slučaju, nesposobnost za plaćanje. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Naime, u ovom trenutku ne postoji imovina koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli pokriti troškovi otvorenog stečajnog postupka. Postojanje ugovora o kupoprodaji samo po sebi ne znači da će u isti biti upisan na ime dužnika te da će u stečajnu masu biti priljeva sredstava po osnovi eventualnog kasnijeg unovčenja predmeta prodaje. U konkretnom slučaju, ukoliko bi se stečajni postupak otvorio i vodio, trebalo bi pokrenuti postupak provedbe navedenog ugovora o kupoprodaji, a koji postupak zahtijeva sredstva. U naprijed navedenoj hipotetskoj situaciji, nastali bi troškovi koji se ne bi mogli podmiriti (od nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, knjigovodstvenih troškova itd.) ukoliko se predmetni ugovor ne provede u zemljišnim knjigama. Smisao stečajnog postupka nije stvaranje novih troškova koji se ne mogu podmiriti, već je smisao namirenje vjerovnika, uz podmirenje troškova koji nastaju iz tog postupka, a vjerovnici su pozvani na uplatu predujma te su ujedno bili obaviješteni o postojanju predmetnog ugovora, međutim isti nisu po pozivu suda uplatili predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka do donošenja ovog rješenja.

11. Imajući u vidu navedeno, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za

plaćanje, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.

12. Stečajni upravitelj izabran je uz odgovarajuću primjenu čl. 85. st. 2 i čl. 132. st. 2. SZ-a.

U Zagrebu, 8. svibnja 2025.

SUDAC
Lovre Sardelić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelj FINA
3. dužnik
4. zakonskom zastupniku dužnika
5. stečajnom upravitelju
6. sudski registar odmah i po pravomoćnosti
7. ŽDO – Zagreb, Građansko-upravni odjel
8. Porezna uprava Zagreb

Broj zapisa: **9-30877-400d7**

Kontrolni broj: **063db-56a6b-93171**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.